

**Betreeft:** Opbrengst derde mobiliteitstafel  
**Project:** Bereikbaarheidsaanpak Oosterhout - Breda

## Verlag

**Aan:** Genodigden mobiliteitstafel  
**Van:** Bart Heijnen en Bas Scholten

Notitienummer: 01  
Datum: 2 april 2021

### Inleiding

Op 24 en 25 maart 2021 vond de derde mobiliteitstafel plaats. Verdeeld over drie (online) groepen hebben vertegenwoordigers van de bewoners- en belangenorganisaties het concept advies van APPM in het kader van de bereikbaarheidsaanpak Oosterhout – Breda besproken. Het concept adviesrapport was, inclusief bijlagen en reactieformulier, enkele weken eerder naar alle deelnemers gestuurd. Tijdens de derde mobiliteitsavond werd eerst even kort teruggeblikt op het tot dan toe doorlopen proces. Daarna hebben alle aanwezige organisaties de reactie op het concept adviesrapport toegelicht. Voorafgaand aan de derde mobiliteitstafel hadden in totaal 11 organisaties het reactieformulier ingevuld. Daarvan hadden 9 organisaties een cijfer gegeven voor het conceptadvies. Daarbij liepen de cijfers uiteen van een 2 tot een 10. In totaal gaven 7 organisaties een voldoende en 2 een onvoldoende.

Dit verslag geeft een samenvatting van de online gesprekken op 24 en 25 maart.

### Online groep 1 (woensdag 24 maart)

**Deelnemers:** Bedrijven Weststad, ZLTO, Milieuvereniging Oosterhout, Belangenvereniging LMP-weg, Natuurmonumenten, Vereniging Oosterhout 380kVNEE, Dorpsraad Teteringen, VNO-NCW

#### Ronde 1: toelichting standpunten

Bedrijven Weststad:

- Geen opmerkingen vanuit de bedrijven. Weststad ligt te ver weg.

ZLTO:

- Blij dat zorgen over nieuwe rondweg zijn overgenomen. Nieuwe randweg is niet de oplossing;
- Juiste oplossing blijft lastig. Gedragsbeïnvloeding moeilijk. Benut de hoofdwegen;
- Blijft een bestuurlijke keuze of en hoeveel reistijdverlies we accepteren.

#### Milieuvereniging Oosterhout:

- Blij met advies over randweg en geen aanleg fietspad Bergsebaan;
- Problemen zijn ontstaan door het goedkeuren van ontwikkelingen door de gemeente Oosterhout;
- Recreatievoorzieningen Ter Aalst (Houtse Meer, Golf plus bungalowpark) zorgen door de verkeersaantrekkende werking, voor veel overlast op de natuur. De milieuvereniging staat negatief tegenover de uitbreiding van het Houtse meer;
- Recreatievoorzieningen faciliteren voor fiets en niet voor auto.

#### Belangenvereniging LMP-weg:

- Geen aansluiting LMP/Bredaseweg. Dat is niet de oplossing. Oplossing moet gezocht worden in aanpassing Trommelen;
- Verkeersintensiteiten op de LMP-weg zijn al vele malen groter dan voorspeld/toegezegd;
- Oplossing zoeken in linksaf verbod/onmogelijkheid op kruising Trommelen. Waarom is dit niet meegenomen?
- Invloed van de bruggen;
- Knip Wilhelminakanaal Zuid handhaven;
- 30 km/uur in alle straten binnen de bebouwde kom;
- Er wordt niet inzichtelijk gemaakt hoeveel verkeer er minder moeten rijden bij kruising Trommelen om een oplossing te bieden voor het probleem.

#### Natuurmonumenten:

- Druk op de natuur is al groot, dus geen nieuwe randweg en fietspad Bergsebaan;
- Geen extra uitbreidingen van de voorzieningen bij Ter Aalst;
- Transferium geen oplossing gezien de korte afstand tussen Breda en Oosterhout. Ook weer inbreuk op landschap;
- Afsluiten Vraggelsebaan ivm hoeveelheid sluipverkeer.

#### Vereniging 380kVNEE:

- Schriftelijke reactie komt nog. Complimenten voor rapport;
- Zijn zich wel bewust van het feit dat iedere partij vanuit eigen standpunten en belangen reageert en dat een algemene beoordeling daarom ook lastig is voor deelnemers;
- RoyalHaskoningDHV heeft second opinion uitgevoerd. Ondersteunt de uitkomst van het adviesrapport van APPM;
- Voorgeschiedenis LMP-weg is onvolledig. In latere procedures is door de Raad van State bevestigd dat de LMP-weg gewoon onderdeel is van het stedelijk wegennet.

#### Dorpsraad Teteringen:

- Rapport APPM schets geen oplossing voor doorgaand verkeer Teteringen;
- Route via A27 is te lang en grote kans op file. Keuze blijft door Teteringen;
- Samen met Breda vinden van oplossingen voor doorgaand verkeer;
- Aansluiting LMP/Bredaseweg verergeren probleem doorgaand verkeer;

- Prioriteit fietsverkeer in Teteringen geeft sluiptverkeer door woonstraten.

VNO-NCW:

- Goed onderbouwd advies van APPM;
- Wat kan VNO-NCW bijdragen aan gedragsbeïnvloeding en robuuste A27? Willen graag samen met gemeenten optrekken hiervoor.

## **Ronde 2: ruimte voor discussie**

Het merendeel van de deelnemers aan het gesprek zitten overwegend op één lijn en het advies wordt grotendeels onderschreven. Met name de deelnemers van de LMP-weg en de Dorpsraad Teteringen onderschrijven het conceptadvies niet.

De Dorpsraad Teteringen spreekt de zorg uit over het afstemmen van maatregelen tussen gemeenten Oosterhout en Breda. APPM geeft aan dat er binnenkort een bestuurlijk overleg tussen de wethouders plaatsvindt om o.a deze problematiek te bespreken.

Natuurmonumenten geeft aan dat de bestaande op- en afritten van de aansluiting A27-Zuid verbeterd dienen te worden. Nu zou de gemeente daarvoor al gronden aan oostkant A27 moeten aankopen.

Milieuvereniging Oosterhout geeft aan dat het aanpassen van kruispunt Trommelen de voorkeur heeft boven een nieuwe verbinding LMP/Bredaseweg. Een nieuwe aansluiting gaat ook ten koste van natuur. Verder vraagt de Milieuvereniging of er in dit onderzoek nog een schets komt van de mogelijke aansluiting LMP/Bredaseweg? APPM geeft aan dat dit geen onderdeel van opdracht is. Mogelijke oplossingsrichtingen komen na vaststelling bestuur in de uitvoeringsprogramma. Daarna volgt er een verdere uitwerking met de daarbij noodzakelijke participatie en procedures.

Belangenvereniging LMP-weg reageert op de recreatieve voorzieningen bij Ter Aalst. Zij vragen aandacht voor Pannenhuisstraat. Deze wordt veel gebruikt als doorgaande route en zij zien graag dat deze afgesloten wordt.

Er wordt nog gesproken over inzage in de rapporten/adviezen van RoyalHaskoningDHV (second opinion door Vereniging 380kVNEE) en het advies Sweco (Verkeersonderzoek Teteringen in opdracht gemeente Breda). De gemeente Breda geeft aan dat rapport Sweco nog niet gereed is en dus niet nog openbaar. Vereniging 380kVNEE kijkt of second opinion van RoyalHaskoningDHV toegezonden kan worden aan de deelnemers van de mobiliteitstafel.

Daarnaast leeft de vraag of de achterliggende onderzoeken voor het concept adviesrapport (Vialis heeft onderzoek gedaan naar kruispunt Trommelen en Antea naar uitbreiding van het stedelijk wegennet van Oosterhout) aan de deelnemers opgestuurd kunnen worden. APPM geeft aan dat ze met de gemeente Oosterhout opneemt of achterliggende onderzoeken als bijlagen bij adviesrapport kunnen worden opgenomen.

## Online groep 2 (woensdag 24 maart)

**Deelnemers:** Buurtpreventie Vrachelen, Buurtpreventie Vrachelen 2, Buurtvereniging De Contreie, Wijkteam Houthaven, buurtpreventie Natuurkundigenbuurt, buurtpreventie Samen Sterk Burgemeestersbuurt, Dorpsbelang Den Hout, VVE Kantorenpark Hoevestein

### Ronde 1: toelichting standpunten

De Contreie:

- Het advies geeft een goede weergave van hetgeen de vorige mobiliteitstafel besproken is. Het advies wordt onderschreven;
- Een rondweg is voor De Contreie een ongewenste ontwikkeling, vandaar dat het goed is, dat die oplossingsrichting wordt afgeraden;
- Bewoners van De Contreie hebben vooral belang bij beter openbaar vervoer.

Vrachelen 2:

- Het is jammer dat in het advies geen uitspraken worden gedaan over de Bovensteweg (sluipverkeer) en de fietsbrug Zwaaiikom. Voor wat betreft de fietsbrug Zwaaiikom wordt als suggestie gedaan dat die als schakel in een snelfietsroutes Breda – Oosterhout – Made zou kunnen fungeren;
- Vraagt aandacht voor eventuele neveneffecten van ingrepen in de verkeerscirculatie rond kruispunt Trommelen. Een deel van het verkeer zal daardoor moeten omrijden;
- Is oplossingsrichting 13 nog uitvoerbaar gezien het besluit tot woningbouw op het voormalige Lievenshove terrein?

De vertegenwoordiger van Vrachelen 2, vertegenwoordigt tevens de VVE van kantorenpark Hoevestein. Vanuit die hoedanigheid geeft ze aanvullend nog aan dat:

- Het voor de bereikbaarheid van Hoevestein en de doorstroming op de Europaweg wenselijk is dat de knip in het Wilhelminakanaal Zuid wordt verwijderd.

Natuurkundigenbuurt:

De vertegenwoordiger van de Natuurkundigenbuurt was niet in de gelegenheid geweest de stukken van te voren door te nemen en sluit vooral als toehoorder aan.

Vrachelen 1:

- De gevolgde aanpak en de wijze waarop partijen zijn betrokken, wordt gewaardeerd;
- Als kanttekening wordt geplaatst dat het advies deels gebaseerd is op data (google) die daarvoor niet geschikt is;
- Sluit zich aan bij Vrachelen 2 voor wat betreft de fietsbrug Zwaaiikom; die wordt als oplossingsrichting gemist in het advies;

- Plaatst een aantal kanttekeningen bij een eventuele verbinding tussen de Bredaseweg en LMP-weg. Zo zijn er vraagtekens op een goede aansluiting op de LMP-weg kan worden gemaakt (vanwege het fietspad) en is er bij de kostenraming geen rekening mee gehouden dat de bebouwingmogelijkheden van het voormalige Lievenshove terrein worden beperkt door een weg;
- Het verbeteren van de busverbinding Vrachelen – Breda zou wel een wat prominentere plaats mogen hebben in het advies;
- Mist een verbinding tussen de Bouwlingstraat en Gasstraat als oplossingsrichting in het advies. De raad heeft daartoe eerder besloten;
- Roept alle partijen op om water bij de wijn te doen.

#### Dorpsbelang Den Hout:

- Het rapport wordt onderschreven. Dit vanwege het negatieve advies t.a.v. een eventuele westelijke rondweg die funest zou zijn voor Den Hout;
- Voor wat betreft de (bereikbaarheid van de ) recreatieve voorzieningen in het buitengebied wordt geen oplossing geboden. Gekeken zou moeten worden of maatregelen denkbaar zijn om verkeer naar deze voorzieningen zoveel mogelijk via de N285 te sturen.

#### Wijkteam Houthaven:

- Het wijkteam vraagt zich af of een verbinding tussen de Bredaseweg en LMP-weg voldoende ontlasting voor kruispunt Trommelen oplevert, gezien alle bouwplannen die nog op stapel staan. Men adviseert aanvullend ook de knip in het Wilhelminakanaal Zuid op te heffen om het verkeer zoveel mogelijk keuze te geven;
- De door het wijkteam aangedragen oplossingsrichting (11.1) is gevoelsmatig wel erg makkelijk ter zijde geschoven;
- De vraag is of de door APPM voorgestelde oplossingen op lange termijn afdoende zijn. Daarbij constateert men dat oplossingen vooral in Oosterhout gezocht zijn. Een lange termijn oplossing voor Oosterhout, Breda en Teteringen mist men;
- Een verdere uitbreiding van het wegennet in de vorm van een rondweg dient nog niet te worden uitgesloten. Een vraag die het wijkteam daarbij heeft, is waarom voor de rondweg is uitgegaan van een snelheid van 80 km/uur.

#### Burgemeestersbuurt:

- Voor de leefbaarheid in de Burgemeestersbuurt is een snelheidsverhoging en een toename van verkeer op de Burg. Materlaan onwenselijk. Veel aanwonenden ervaren nu al geluidsoverlast;
- Het advies van APPM om en circulatiemaatregelen aan kruispunt Trommelen te bekijken en het stedelijk wegennet uit te breiden, vindt men een logische combinatie.

#### **Ronde 2: ruimte voor discussie**

De deelnemers namens Vrachelen 1 en 2 en wijkteam Houthaven vragen zich af of de door APPM geadviseerde maatregelen een afdoende oplossing voor de lange termijn bieden. Er wordt immers nog het nodige bijgebouwd.

Door de vertegenwoordiger van Vrachelen 2 wordt de vraag gesteld of een lagere snelheid (50 i.p.v. 80) op een eventuele westelijke rondweg tot een ander standpunt zou leiden van de deelnemers die tegen een rondweg zijn. De vertegenwoordiger van Vrachelen 1 geeft daarbij aanvullend aan dat het ruimtebeslag en de gevolgen voor de omgeving bij 50 km/uur ook beperkter zijn (hetgeen op verzoek ook door de gemeente wordt bevestigd). Hij geeft tevens aan dat voor De Contreie een rondweg ook voordelen zou hebben (tweede ontsluiting).

De vertegenwoordigers van Den Hout en De Contreie geven aan dat een lagere snelheid niet tot een ander standpunt over een rondweg zou leiden.

Een andere tussenoplossing die door de vertegenwoordiger van Vrachelen 1 wordt gesuggereerd is een betere verbinding met de N285. Als een nieuwe weg ten zuiden van het kanaal wordt aangelegd, waar nu het fietspad Markkanaal Zuid ligt, die wordt aangesloten op de Bergsebaan, verbetert dat de bereikbaarheid van de recreatieve voorzieningen rond Ter Aalst. Als dan aanvullend ook nog een verbinding wordt gemaakt tussen de Bergsebaan en de Bredaseweg kan dat mogelijk ook Vrachelen en de Bredaseweg ontlasten.

De vertegenwoordiger van de Burgemeestersbuurt vraagt n.a.v. nogmaals aandacht voor de leefbaarheid in Oosterheide. Mochten dit soort oplossingen worden overwogen, dan dienen maatregelen te worden getroffen om verdere geluidsoverlast voor omwonenden van met name de Burg. Materlaan te voorkomen.

## Online groep 1 (donderdag 25 maart)

**Deelnemers:** Gemeente Drimmelen, ROB, Fietsersbond Oosterhout, Milieuvereniging Oosterhout, buurtpreventie Natuurkundigenbuurt, buurtpreventie Samen Sterk Burgemeestersbuurt, Dorpsbelang Den Hout, Dorpsraad Teteringen, Vereniging Oosterhout 380kVNEE

### Ronde 1: toelichting standpunten

Fietsersbond:

- Het rapport op zichzelf is een goed rapport. De fietsersbond herkent zich vooral in de aanbevelingen om meer prioriteit te geven aan fietsers bij verkeerslichten en de conclusies t.a.v. de Bergsebaan;
- Ambitie voor een snelfietsroute Oosterhout – Breda via Teteringen is mooi, maar voorzien de nodige knelpunten. Zo zijn er veel kruispunten en de beschikbare ruimte is op een aantal plaatsen beperkt. Huidige fietsroute door Teteringen kan zeker beter. Er kan al veel winst worden geboekt door een betere afstelling van de verkeerslichten;
- Houdt bij aanpassingen aan kruispunt Trommelen ook rekening met de fietser; ook voor het fietsverkeer is dit een belangrijk kruispunt;

Vereniging 380kVNEE:

- Waardering t.a.v. het doorlopen proces en het daaruit resulterende advies;

- In opdracht van de vereniging heeft Royal Haskoning een second opinion gedaan. Daaruit bleek dat de effecten van de verschillende oplossingsrichtingen goed zijn ingeschat. De second opinion onderschrijft het advies dat APPM heeft uitgebracht;
- De factsheets voor de westelijke rondweg geven een te positief beeld. Een deel van de kostenposten is buiten beschouwing gelaten. De inschatting van de vereniging is dat als alle kosten in beschouwing worden genomen, een rondweg meer dan 40 mln. kost. Ook de uitvoeringstermijn is erg optimistisch ingeschat. Dergelijke grote projecten kosten tegenwoordig veel meer tijd.
- Voorgeschiedenis LMP-weg is onvolledig. In procedures die naderhand hebben plaatsgevonden (bestemmingsplan Contreie) is door de Raad van State bevestigd dat de LMP-weg gewoon onderdeel is van het stedelijk wegennet en geen aparte status heeft.

#### Natuurkundigenbuurt:

- Het advies van APPM wordt grotendeels onderschreven. Voor de leefbaarheid in Oosterheide is een snelheidsverhoging en een toename van verkeer op wegen zoals de Burg. Materlaan en Beneluxweg onwenselijk;
- Onderschrijft de boodschap van de fietsersbond: voor de fiets kan er nog veel verbeterd worden; zet juist daarop in.

#### Milieuvereniging:

- Een aantal onderdelen van het advies wordt door milieuvereniging onderschreven. Betreft:
  - de conclusies t.a.v. de Bergsebaan. De huidige oplossing functioneert goed, wel ontbreekt er een stukje betontegelpad;
  - de conclusie dat een rondweg maar een beperkt oplossend effect heeft terwijl daar een aanzienlijk impact voor de omgeving en hoge kosten tegenover staan;
  - dat vooral ingezet moet worden op het beter benutten van het stedelijk wegennet. Maak daarbij meer gebruik van de LMP-weg en hef de knip op;
  - dat als lange termijn oplossing vooral naar een uitbreiding van of parallelstructuur langs de A27 moet worden gekeken.
- Met het advies tot opwaarderen van de fietsroute via de Bredaseweg / Oosterhoutseweg tot snelfietsroute is de milieuvereniging minder gelukkig. Vrees is dat dit ten koste zou gaan van de aanwezige bomen en historische routes (zoals de Bredasebaan).
- Een eventuele aanpassing / uitbreiding van het kruispunt Bredaseweg – Burg. Materlaan is onwenselijk. Dit wordt ook niet door APPM geadviseerd, maar wordt door de milieuvereniging nog expliciet benoemd vanwege ontwikkelingen uit het verleden.

#### Burgemeestersbuurt:

- Het advies is een goede weergave van hetgeen tijdens de vorige mobiliteitstafel besproken is. De richting van het advies wordt onderschreven.
- Voor de leefbaarheid van Oosterheide is een rondweg ongewenst. Een uitbreiding van het stedelijk wegennet, met een verbinding tussen de Bredaseweg en de LMP-weg is een veel logischere oplossing.
- Voor de lange termijn dient de focus te liggen op de aanpak van de A27.

Reizigersoverleg Brabant (ROB):

- Het advies is helder en herkenbaar, maar mist aandacht voor duurzaamheid;
- Enkele door APPM geadviseerde oplossingsrichtingen (zoals bv. de werkgeversaanpak) dienen nog verder uitgewerkt en geconcretiseerd te worden;
- Deelt de mening van de fietsersbond t.a.v. de fietsverbinding door Teteringen;
- De combinatie van verbetering van fietsinfrastructuur en gedragsmaatregelen gericht op stimuleren fietsgebruik is logisch, maar een goede timing is belangrijk. Eerst moet de infrastructuur op orde zijn; willen gedragsmaatregelen effect kunnen sorteren.

Dorpsraad Teteringen:

- Er is weliswaar aandacht voor het effect dat oplossingsrichtingen hebben op het verkeer door Teteringen, maar naar een oplossing voor het probleem dat Teteringen ervaart, is niet gezocht. Status quo lijkt te worden gehandhaafd.

Dorpsbelang Den Hout:

- Het rapport wordt onderschreven. Dit vanwege het negatieve advies t.a.v. een eventuele rondweg die funest zou zijn voor Den Hout. Ook de conclusies t.a.v. de Bergsebaan worden onderschreven; de huidige oplossing functioneert goed.
- Voor de lange termijn moet vooral naar de A27 worden gekeken, waarbij ook een parallelstructuur het onderzoeken waard is.

Gemeente Drimmelen:

- Het gebied ten zuiden van de A59 wordt ook voor inwoners van de gemeente Drimmelen gebruikt als uitloop- en recreatiegebied. Een eventuele rondweg zou een negatieve impact hebben op de gebruikswaarde van het gebied; vandaar dat het goed is dat die oplossingsrichting wordt afgeraden in het rapport;
- Investeren in fietsmaatregelen is wenselijk. Een snelfietsroute is wellicht wat ambitieus, gezien de daaraan gestelde eisen.

**Ronde 2: ruimte voor discussie**

De deelnemers aan het gesprek zitten overwegend op één lijn en het advies wordt grotendeels onderschreven. Rode draad is dat:

- Investeren in maatregelen voor de fiets een bijdrage kan leveren aan een oplossing van de problematiek. Er kan zeker een kwaliteitsslag worden gemaakt in de fietsroute tussen Breda en Oosterhout via Teteringen. Of een upgrade van deze route tot snelfietsroute haalbaar is, wordt door een aantal deelnemers betwijfeld (gezien de eisen waaraan een snelfietsroute moet voldoen);
- Een westelijke rondweg onwenselijk is. In plaats daarvan zou moeten worden geïnvesteerd in een uitbreiding van het stedelijk wegennet, zoals door APPM wordt geadviseerd;



- Voor de lange termijn vooral ingezet moet worden op een uitbreiding van de A27, of een parallelstructuur langs de A27 om te zorgen dat verkeer zoveel mogelijk van die corridor gebruik maakt.

De volgende opmerkingen worden nog gemaakt:

- De fietsersbond geeft aan dat als het stedelijk wegennet wordt uitgebreid, nieuwe wegen ook voorzien dienen te worden van vrijliggende fietspaden. In het verlengde daarvan geeft de fietsersbond aan dat het een gemiste kans is dat de nieuwe verbinding tussen de Statendamweg en Geertruidenberg niet voorzien wordt van fietspaden.
- Vanuit de natuurkundigenbuurt wordt nog opgemerkt dat de Burg. Materlaan goede voorzieningen voor fietsers heeft, maar dat er weinig voorzieningen voor voetgangers zijn (m.n. om over te steken naar het bosgebied aan de overzijde).